

สรุปผลแบบประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านทุนการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2566

จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 646 คน ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	295	45.67
หญิง	351	54.33
รวม	646	100.00

จากตารางที่ 1 ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.33 (351 คน) และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.67 (295 คน)

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามคณะ

คณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บริหารธุรกิจ	215	33.28
ผลิตกรรมการเกษตร	197	30.50
วิทยาศาสตร์	46	7.12
เศรษฐศาสตร์	11	1.70
วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	15	2.32
สัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	24	3.72
ศิลปศาสตร์	25	3.87
สารสนเทศและการสื่อสาร	10	1.55
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	9	1.39
เทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	12	1.86
พยาบาลศาสตร์	6	0.93
พัฒนาการท่องเที่ยว	26	4.02
วิทยาลัยบริหารศาสตร์	20	3.10
วิทยาลัยบริหารศาสตร์	10	1.55
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	15	2.32
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	5	0.77
รวม	646	100.00

จากตารางที่ 2 ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจเป็นนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 33.28 (215 คน) รองลงมาคือ คณะผลิตกรรมการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 30.50 (197 คน) คณะวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 7.12 (46 คน) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 4.02 (26 คน) คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 3.87 (25 คน) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี คิดเป็นร้อยละ 3.72 (24 คน) วิทยาลัยบริหารศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 3.10 (20 คน) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร คิดเป็นร้อยละ 2.32 (15 คน) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ คิดเป็นร้อยละ 2.32 (15 คน) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 1.86 (12 คน) คณะเศรษฐศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 1.70 (11 คน) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 1.55 (10 คน) วิทยาลัยพลังงานทดแทน คิดเป็นร้อยละ 1.55 (10 คน) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 1.39 (9 คน) คณะพยาบาลศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 0.93 (6 คน) และ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร คิดเป็นร้อยละ 0.77 (5 คน)

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 1	329	50.93
ชั้นปีที่ 2	219	33.90
ชั้นปีที่ 3	50	7.74
ชั้นปีที่ 4	48	7.43
รวม	646	100.00

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจเป็นนักศึกษาที่ศึกษาชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 50.93 (329 คน) รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 33.90 (219 คน) ชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 7.74 (50 คน) และชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 7.43 (48 คน)

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านทุนการศึกษา

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	ระดับ
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ปรับปรุง เร่งด่วน		
1. นักศึกษาได้รับทราบข้อมูลข่าวสารทุนการศึกษาอย่างละเอียด ครบถ้วน	452 (69.97)	194 (30.03)				4.70	ดีมาก
2. มีขั้นตอนการเบิก-จ่าย เงินทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาได้อย่างถูกต้องและชัดเจน	398 (61.61)	229 (35.45)	19 (2.94)			4.59	ดีมาก
3. การให้บริการของบุคลากรผู้ดูแลทุนการศึกษา	407 (63.00)	215 (33.28)	24 (3.72)			4.48	ดี
4. นักศึกษาได้นำทุนการศึกษาไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษาอย่างแท้จริง	497 (76.93)	149 (23.07)				4.77	ดีมาก
5. ภาพรวมที่มีต่อการให้บริการด้านทุนการศึกษา	458 (70.90)	188 (29.10)				4.71	ดีมาก
ค่าเฉลี่ยรวม						4.65 (92.98)	

หมายเหตุ: ตัวเลขใน () แสดงค่าร้อยละความพึงพอใจของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการให้คำปรึกษา

>>ระดับความพึงพอใจรวมต่อการให้บริการ คือ ร้อยละ 4.65 (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 92.98, การดำเนินงานระดับดีมาก)

จากตารางที่ 4 ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความพึงพอใจต่อการให้บริการให้คำปรึกษา ในระดับดีมาก ดี และพอใช้ ดังนี้

1. นักศึกษาได้รับทราบข้อมูลข่าวสารทุนการศึกษาอย่างละเอียด ครบถ้วนมีผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 69.97 มีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 30.03

2. มีขั้นตอนการเบิก-จ่าย เงินทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาได้อย่างถูกต้องและชัดเจน มีผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 61.61 มีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 35.45 และมีความพึงพอใจระดับพอใช้ ร้อยละ 2.94

3. การให้บริการของบุคลากรผู้ดูแลทุนการศึกษา ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 63.00 มีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 33.28 และมีความพึงพอใจระดับพอใช้ ร้อยละ 3.72

4. นักศึกษาได้นำทุนการศึกษาไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษาอย่างแท้จริง ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 76.93 มีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 23.07

5. ภาพรวมที่มีต่อการให้บริการด้านทุนการศึกษา ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 70.90 มีความพึงพอใจระดับดี ร้อยละ 29.10

**เกณฑ์คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา แปลความหมายเป็นรายชื่อ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	การดำเนินงานปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	การดำเนินงานปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก